



UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA  
CENTRO DE EDUCAÇÃO  
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO

PROCESSO SELETIVO PPGE 2022 – EDITAL N° 05/2021

RESULTADO DA 1ª. ETAPA DO PROCESSO SELETIVO PPGE/UFPB  
ANÁLISE DOS PROJETOS DE MESTRADO (organizados por linhas de pesquisa)

**OBS:** OS CANDIDATOS QUE OBTIVERAM NESTA ETAPA A NOTA MÍNIMA IGUAL A 7,0 (SETE) ESTÃO APTOS PARA A PRÓXIMA ETAPA, CONFORME ITEM 9,1 DO EDITAL PPGE 05/2021

MESTRADO

MESTRADO POLÍTICAS EDUCACIONAIS

CPF	LINHA		
			<b>REPROVADO</b> A elaboração do projeto carece de melhor estruturação metodológica e articulação teórica.
829.493.284-15	PE	6,0	O PROJETO apresente fragilidades conceituais e desrtuculação teoria prática.
			O projeto identifica a autora em várias ocasiões. Cito uma delas " Atualmente sou Professora Efetiva da Rede Municipal de Ensino de Guarabira/PB, atuando na oportunidade como Gestora Escolar na Escola Municipal São Rafael, também sou

037.510.514-06	PE	ELIMINADO	membro suplente da Comissão Permanente de Licitação da cidade de Guarabira" (p. 3).
705.997.164-52	PE	7,5	<b>APROVADO</b>
073.906.574-21	PE	ELIMINADO	O projeto identifica a autora. Cito "Tenho experiência na pesquisa científica através de participação no PROLICEN, com ênfase nos estudos étnico-raciais e camponeses. Além disso, por meio do desenvolvimento do meu Trabalho de Conclusão de Curso, onde pesquisei sobre o conteúdo das Ligas Camponesas no currículo das escolas no município de Sapé-PB, obtive desdobramentos desse estudo, e pude apresentar vários artigos em diferentes Congressos Nacionais".
893.833.544-53	PE	5,0	<b>REPROVADO</b> O projeto não atende aos critérios estabelecidos. carece de metodologia do trabalho científico. Fragilidades conceituais e objetivos pouco articulados com a proposta de estudo.
103.430.804-19	PE	ELIMINADO	O projeto identifica a autora, conforme aponta a seguinte passagem: "Minha primeira participação em projeto de extensão foi no ano de 2016 ainda quando cursava a licenciatura em pedagogia, como voluntária do PROBEX/2016, eu pude me aproximar da realidade de Casas de Acolhimento, neste projeto atuava no Acompanhamento Pedagógico Personalizado em uma das casas como mediadora educacional de uma criança de 11 anos e um adolescente de 13 anos, ali residente. A minha atribuição como mediadora era desenvolver juntamente com os acolhidos participantes atividades inspiradas no programa "Fazendo a Minha História", no qual os acolhidos confeccionavam seu diário, escrevendo sobre memórias e/ou situações significativas dentro do serviço de acolhimento" (p.1).
081.111.644-16	PE	7,3	<b>APROVADO</b>
396.711.588-70	PE	ELIMINADO	O projeto identifica a autora, conforme indica a seguinte passagem: "Atuo como Editora e colunista na área de Educação dos 'Cadernos Olhares Docentes' da Revista África e Africanidades (2020-2021) e Membro do Conselho Editorial da mesma revista (Qualis provisório 2019 - B1)".
012.098.724-47	PE	ELIMINADO	O projeto identifica a autora, conforme indica a seguinte passagem: "Me chamo Déborah Valéria Gilda Alencar de Sá. Isso mesmo! Três nomes próprios! Poderiam ser mais, se não fosse a atitude do tabelião que impediu minha mãe de me registrar como Maria Helena Déborah Valeria Gilda Neves Alencar de Sá, Ufa!" (p.1)
			<b>REPROVADO</b>

983.072.744-00	PE	4,8	Configuração de atividades coerente, porém, apresenta limitações na fundamentação teórico metodológica.  A temática é relevante e atual, contudo o projeto apresenta muitas limitações: a trajetória acadêmica e profissional do/a autor/a foi apresentada de forma tímida; a problemática e a justificativa foram pouco exploradas; os objetivos são adequados, embora muito amplos para um projeto de mestrado; grande parte do referencial teórico apresenta informações sem trazer sustentação conceitual para os argumentos; a metodologia não explicita como os dados do projeto serão produzidos para alcançar os objetivos propostos e, além disso, não apresenta um cronograma indicando as etapas de execução do mestrado
074.103.514-62	PE	7,4	<b>APROVADO</b>
587.746.104-49	PE	6,9	<b>REPROVADO</b> Fragilidades conceituais e objetivos pouco articulados com a proposta de estudo e metodologia pouco definida.
027.283.324-01	PE	7,9	<b>APROVADO</b>
047.655.294-01	PE	6,5	<b>REPROVADO</b> Objetivos pouco articulados com a proposta de estudo e fragilidades na fundamentação teórico metodológica.
007.635.754-61	PE	7,7	<b>APROVADO</b>
011.436.134-73	PE	7,3	<b>APROVADO</b>
614.514.553-64	PE	7,3	<b>APROVADO</b>
703.485.124-73	PE	7,5	<b>APROVADO</b>
062.274.614-66	PE	7,7	<b>APROVADO</b>
110.157.484-49	PE	7,4	<b>APROVADO</b>
798.762.774-72	PE	8,3	<b>APROVADO</b>
056.404.864-06	PE	7,5	<b>APROVADO</b>
059.976.614-07	PE	7,8	<b>APROVADO</b>
127.863.424-06	PE	7,0	<b>APROVADO</b>
044.605.894-78	PE	7,0	<b>APROVADO</b>
127.662.774-20	PE	6,9	<b>REPROVADO</b> Objetivos pouco articulados com a proposta de estudo e fragilidades na fundamentação teórico metodológica.
093.555.071-27	PE	7,5	<b>APROVADO</b>
789.257.384-49	PE	7,7	<b>APROVADO</b>

570.401.254-04	PE	8,5	<b>APROVADO</b>
042.421.244-73	PE	7,0	<b>APROVADO</b>
076.172.954-21	PE	7,0	<b>APROVADO</b>
117.711.594-80	PE	7,5	<b>APROVADO</b>
637.231.234-49	PE	7,0	<b>APROVADO</b>
071.303.233-29	PE	7,0	<b>APROVADO</b>
090.170.424-51	PE	8,5	<b>APROVADO</b>
105.164.144-61	PE	6,8	<b>REPROVADO</b> Fragilidades teóricas, inconsistência metodológica e objetivos pouco delineados.
095.550.074-54	PE	7,0	<b>APROVADO</b>
018.443.587-04	PE	7,8	<b>APROVADO</b>
074.217.994-00	PE	5,5	<b>REPROVADO</b> Proposta muito geral e sem foco, pensando uma pesquisa de mestrado. Propõe investigar a perspectiva histórica, legal e situacional a Socioeducação na garantia dos Direitos Humanos e Políticas Públicas Educacionais. Metodologia muito frágil. Não estrutura na proposta um cronograma de execução da pesquisa.  O projeto observa os critérios técnicos adotados pelo Edital 05/PPGE/UFPB. Quanto a fundamentação teórica, a meu ver, precisa dar mais relevo as referências da educação, em especial, as da UFPB que tem uma bibliografia reconhecida nacionalmente, e, um mestrado em direitos humanos. A redação do projeto tem uma redação na língua portuguesa regular, pontuação e emprego de palavras necessitando de uma boa correção da língua. Penso que a pertinência mais adequada seria no Mestrado de direitos humanos. Não aprovo
			<b>REPROVADO</b> A proposta trata da implantação dos jogos escolares e paraescolares da Paraíba e seus desdobramentos na educação básica no município de João Pessoa, buscando perscrutar o objeto numa perspectiva da historicidade e da gestão. No entanto, a proposta traz algumas fragilidades: bibliografias desatualizadas, imprecisão nos objetivos e argumentos em torno das justificativas.  O projeto em pauta, a meu ver, traz uma série de fragilidades teóricas começando pelo objetivo geral, em nenhum momento vi a intenção de que o candidato/a queria

071.387.284-50	PE	5,5	analisar as políticas educacionais referentes a política desportiva da educação básica. Referenciais frágeis e metodologia com lacunas porque não ficou claro o objetivo geral do projeto de dissertação. A meu ver não se adequa a linha de políticas educacionais, por esses motivos não aprovo.
101.891.484-62	PE	8,3	<b>APROVADO</b>
110.324.364-09	PE	8,5	<b>APROVADO</b>
625.568.784-87	PE	6,0	<b>REPROVADO</b> O projeto de dissertação em pauta está tecnicamente construído de acordo com o Edital 05 PPGE/UFPB. A meu ver, as fragilidades estão na sua fundamentação teórica, na metodologia, no objetivo geral que não vai tratar de analisar as políticas educacionais voltadas a inserção dos direitos humanos nos currículos. Há uma certa falta de clareza no que se quer investigar falta uma base teórica mais forte no campo da educação para fazer uma articulação melhor. Não aprovo o referido projeto de dissertação.
500.805.984-04	PE	7,8	<b>APROVADO</b>
930.558.114-53	PE	8,0	<b>APROVADO</b>
021.104.424-50	PE	4,8	<b>REPROVADO</b> O projeto está de acordo com os critérios técnicos do edital 05 PPGE/UFPB. Mas, a meu ver, ainda preliminar. Achei sucinto, frágil teoricamente e com pouco convencimento para sua apresentação. Por isso, NÃO APROVO. Peço que retorne para ser encorpado.  O projeto é frágil na proposta de pesquisa, nos objetivos anunciados e na metodologia. O texto parece um projeto de intervenção, que se adequaria mais ao mestrado profissionalizante e não à pesquisa acadêmica em um programa stricto sensu.
094.285.324-52	PE	8,0	<b>APROVADO</b>
018.998.294-23	PE	7,8	<b>APROVADO</b>

### MESTRADO HISTÓRIA DA EDUCAÇÃO

CPF	LINHA	CONCEITO	PARECER
			Proposta eliminada por não atender ao objeto da linha em seus fundamentos teórico-metodológicos e nem aos objetivos e interesses temáticos das pesquisas dos docentes ofertantes de vagas, como destacado no item 10.4: "Se o projeto de pesquisa não for

			pertinente à temática da Linha, às áreas de interesse dos docentes das linhas de pesquisa e às vagas ofertadas pelos docentes no Anexo III, ou se, mesmo pertinente à linha e áreas de interesse dos docentes, não seguir o modelo constante nos Anexos VI e VII e o número de páginas indicado, e/ou não se adequar à oferta de vagas dos professores da Linha de pesquisa indicada na inscrição pelo(a) candidato(a), este (a) será eliminado(a) nesta etapa".
079.956.314-56	HE	ELIMINADO	
054.827.294-86	HE	8,5	<b>APROVADO</b>
013.784.084-54	HE	8,7	<b>APROVADO</b>
060.892.564-04	HE	7,0	<b>APROVADO</b>
			<b>REPROVADO</b> O projeto traz um tema relevante, mas carece de amadurecimento teórico e metodológico. O próprio objetivo geral apresenta equívocos de ordem metodológica, ao dizer que vai abordar a biografia de uma educadora que não tem uma biografia. Reprovado.  A proposta é relevante do ponto de vista das memórias biográficas na educação. No entanto, apresenta algumas fragilidades, em particular, desconhecimentos das pesquisas biográficas acerca das trajetórias de educadoras na Paraíba do Século XX, ao afirmar "que poucos são os registros em relação às mulheres educadoras paraibanas". Na própria linha de HE a temática é preponderante. A justificativa é bastante fragil, pois não aprofunda o significado da personagem central e o porquê trabalhar com as memórias de suas práticas educativas e como buscar através da referida personagem investigar a feminização do magistério paraibano. Categorias e campos de investigações aparecem desconectados, tais como feminização, Nova História da Educação, Pesquisa Biográfica, entre outros. Não existe precisão e clareza sobre o recorte temporal proposto à investigação.
033.338.664-71	HE	5,3	
			<b>REPROVADO</b> O tema é relevante e se adequa aos interesses da linha. No entanto, o Projeto carece de aprofundamento e delimitação. A discussão teórico-metodológica é pobre e não contempla a produção recente em história da educação. O/a candidato/a não apresenta cronograma.
121.951.444-67	HE	5,7	
			PARECER: Apesar da possível aderência do tema à Linha de Pesquisa, não se trata de um projeto de pesquisa embasado por

126.912.644-08	HE	ELIMINADO	procedimentos teórico-metodológicos da História da Educação. O/a candidato/o não dialoga com a produção recente sobre a temática que vem sendo feita pelo campo. A proposta é generalista e não justifica a importância para a área.
068.193.494-83	HE	ELIMINADO	A despeito da relevância do tema, o Projeto não tem aderência à Linha de Pesquisa. Desde a justificativa, objetivos, até a metodologia e o referencial teórico, assim como as referências bibliográficas, não há qualquer adesão à história da educação.
700.016.064-09	HE	8,0	<b>APROVADO</b>

### MESTRADO PROCESSOS ENSINO-APRENDIZAGEM

CPF	LINHA	SITUAÇÃO	PARECER
705.102.184-23	PEA	ELIMINADO	<b>O projeto identifica a autora</b> , conforme indica a seguinte passagem: "Trabalho de Conclusão de Curso intitulado "A Alfabetização Científica no Contexto Escolar", como quesito para a obtenção do título de Licenciada em Pedagogia pela UEPB no ano de 2020" (P.1). Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer, respaldado no exposto no item "10.3" do Edital: informou dados que possibilitaram ao avaliador identificar o candidato, como: instituição, período e título do projeto que participou como voluntária; instituição, período e título do Trabalho de conclusão de curso (TCC) da graduação.
061.465.454-81	PEA	ELIMINADO	<b>O projeto identifica a autora</b> , conforme indica a seguinte passagem: "Em seguida fui convidada a trabalhar na Faculdade que cursei minha graduação e posteriormente, tive a oportunidade de atuar na Universidade Federal de Campina Grande (UFCG) no ano de 2020 como professora substituta no curso de Pedagogia, Campo Cajazeiras -PB".
			<b>O projeto identifica a autora</b> , conforme indica a seguinte passagem: "Na UEPB, minha pesquisa de conclusão de curso levou uma carga enorme da disciplina de Análise do Discurso, o que resultou em Do discurso machista em A Bela Adormecida ao discurso feminista em Malévola: o papel da mulher na sociedade ao longo destas narrativas fantásticas "(P.1).

101.960.084-50	PEA	ELIMINADO	Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer:- respaldado no exposto no item "10.3" do Edital: no item "1" do projeto de pesquisa do candidato(a) ao mencionar Curso de Pós-Graduação da UNIESP e a "pesquisa de conclusão de curso" na UEPB cita os títulos dos mesmos trabalhos, que permitiram a identificação indireta do(a) respectivo(a) candidata
007.705.164-59	PEA	3,9	<b>REPROVADO</b> O projeto não atende aos critérios de pesquisas apontados na ficha de avaliação, pois carecem dos requisitos necessários à natureza da pesquisa. PARECER Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: no item "1, RELATO DA TRAJETÓRIA ACADÊMICA E PROFISSIONAL" apresenta de forma insuficiente informações que permitissem apresentar o tema da pesquisa e, também, a articulação aos interesses dos estudos e pesquisas do(a) candidato(a) aos interesses da linha; nos objetivos apresenta problemas uso de conceitos chaves, temas, do projeto como "dialogismo" ao invés de dialogicidade; nos objetivos o foco na proposta de ações, ligadas ao mestrado profissional e não acadêmico; na metodologia não apresenta informações, respaldadas teoricamente, por exemplo, não justifica o porquê do locus, a escolha da pesquisa ação; a coleta e a análise de dados.
067.068.834-76	PEA	7,0	<b>APROVADO</b>
072.345.223-79	PEA	ELIMINADO	O projeto não atende aos critérios de pesquisas apontados na ficha de avaliação, pois carecem dos requisitos necessários à natureza da pesquisa. PARECER: ELIMINADO (A) Justificativa: conforme trecho do item 10.4 do respectivo Edital de Seleção se o projeto de pesquisa não se adequa "à oferta de vagas dos professores da Linha de pesquisa indicada na inscrição pelo(a) candidato(a), este (a) será eliminado(a) nesta etapa.
000.830.294-43	PEA	ELIMINADO	<b>O projeto identifica a autora</b> , conforme aponta a seguinte passagem: "Em 2017 assumo a coordenação dos cursos de Qualificação e ensino profissional técnico, o MEDIOTEC-PB." (p.2)
			<b>REPROVADO</b>  Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: o projeto deveria está em "times new roman"; pouca (apenas um parágrafo) informações no item "1" do projeto de pesquisa, cujo conteúdo não atende ao solicitado no anexo do modelo do projeto de

012.702.084-54	PEA	5,3	pesquisa; no item "2" traz informações que deveriam estar no item "1" e não apresenta as questões que pretende estudar; os objetivos destinam-se, predominantemente, a um mestrado profissional do que ao acadêmico; incoerências na metodologia como o fato de caracterizar a "pesquisa ação com abordagem quantitativa", mas a proposta metodológica se referir à qualitativa, como exposto por exemplo no item 5.1; não respalda teoricamente as escolhas metodológicas, como por exemplo a opção pela pesquisa ação, nem a análise dos dados; não apresenta cronograma.
075.370.903-19	PEA	8,1	<b>APROVADO</b>
043.624.604-03	PEA	6,9	<b>REPROVADO</b> <p>Alguns dos pontos/aspectos, com relação ao do projeto de pesquisa, que embasaram o parecer: há incoerência entre o tema central e outros apresentados ao longo do texto, ligados à outra(s) Linhas de Pesquisa, como no item "1" que há menção à "algumas adaptações curriculares como estratégias metodológicas de como ensinar e avalia (...)"; os objetivos específicos remetem a estudo de temáticas mais amplos do que o definido a partir do objetivo geral; referencial teórico há trechos que predomina o foco na política nacional de inclusão, com o "4.1." e no "4.3", em detrimento do estudo teórico do "processo de avaliação de alunos com deficiência – item "4.4"; no item "5 Metodologia" há incoerência entre a proposta de "estudo de caso" e procedimento adotado para coleta dos dados ("um e-book interativo")</p>
			<b>REPROVADO</b> <p>Alguns dos pontos/aspectos, com relação ao do projeto de pesquisa, que embasaram o parecer: no item "2" apresenta afirmativa que remete a resultados, sem respaldar, ao invés de apresentar na forma de hipótese, assim como remete a informações a respeito da metodologia, sem focalizar nas que deveriam estar neste item, segundo o modelo de projeto exposto no Edital; os objetivos específicos remetem a temas que ultrapassam o objetivo geral; na fundamentação teórica aborda temas, como o do item "5.3" distinto do tema central/objetivo; na metodologia remete a pesquisa "quantitativa e qualitativa", mas na descrição do item percebe-se que o estudo é de cunho somente qualitativo, neste mesmo item não mencionou que será pesquisa de campo; há necessidade de configurar as referências (ex. espaço entre linhas); no cronograma não inseriu todas as etapas chaves, como a da qualificação, por ex.</p>

112.366.104-90	PEA	5,1	A proposta de pesquisa é relevante, mas a organização do projeto requer uma elaboração apropriada com os critérios científicos apontados nos critérios da ficha de avaliação.
289.017.033-00	PEA	ELIMINADO	<b>O projeto identifica a autora</b> , conforme apontam algumas passagens, a exemplo da seguinte: E ingressei na educação pública como supervisora de ensino pela Secretaria Municipal de Educação de Imperatriz-MA, ao mesmo tempo em que trabalhava 2 turnos na Escola Estadual Amaral Raposo, como professora de Literatura e Língua Portuguesa, por 19 anos, concursada com duas nomeações" (p. 1).
012.246.327-70	PEA	ELIMINADO	<b>O projeto identifica a autora</b> , conforme apontam algumas passagens, a exemplo da seguinte: "Em 2005, passei no concurso da Secretaria do Estado de Educação do Rio de Janeiro para o cargo de professora docente 1, em que estou até a data de hoje. Iniciei meu trabalho no Colégio Estadual Professora Vilma Atanázio, no bairro de Campo Grande. Nessa escola, eu lecionava sociologia para o terceiro ano do ensino médio" (p.1).
068.701.594-40	PEA	7,8	<b>APROVADO</b>
030.326.673-21	PEA	7,0	<b>APROVADO</b>
			<p><b>REPROVADO</b></p> <p>Alguns dos pontos/aspectos, com relação ao do projeto de pesquisa, que embasaram o parecer: no item "1" não articulou o relato de sua trajetória acadêmica e profissional com a linha de pesquisa; no item "2" remete à outros temas/objeto de estudo como políticas públicas ("iniciativas do governo" e "a permanência dos alunos na escola"), assim como não apresenta as questões norteadoras do projeto; no item "3" ao invés de objetivos específicos apresenta questões; no item "4" há insuficiência de respaldo teórico e, também, focaliza outros temas "fracasso escolar" e "hábito de leitura"; formatação em alguns momentos sem seguir as normas; no item "Metodologia" há incoerência ao definir a pesquisa como exploratória e descritiva, ao mesmo tempo, assim como é contraditório definir a investigação como estudo de caso e apresentar etapas que remetem a oficina de leitura – remetendo a outro tipo de pesquisa do que informado.</p> <p>A temática é muito relevante, mas o projeto possui várias fragilidades, entre as quais: o objetivo geral é vago e os específicos são apresentados em formato de questões e não de objetivos; a problemática e a justificativa não estão fundamentadas, o referencial teórico é desatualizado e pouco explorado, a metodologia não explicita convincentemente como os dados serão produzidos.</p>

917.480.704-87	PEA	3,8	
270.303.058-41	PEA	ELIMINADO	Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: respaldado no exposto no item "10.3" do Edital, como por exemplo: no item 1 informou o título do trabalho (TCC) que concluiu a Graduação, assim como a orientadora do respectivo trabalho; e títulos de programas que participou, em 2014 como bolsista pela universidade.
037.274.723-08	PEA	7,9	<b>APROVADO</b>
072.757.434-50	PEA	8,0	<b>APROVADO</b>
052.526.084-66	PEA	7,4	<b>APROVADO</b>
028.521.914-66	PEA	6,5	<b>REPROVADO</b>
061.944.124-02	PEA	7,7	Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: incoerência entre alguns temas abordados em itens como o "1", em particular ao apresentar o tema da pesquisa e os focalizados nos objetivos e, também na definição da metodologia aplicada; como, também, ocorre, no item "2" apresenta questões que remetem mais a ação pedagógica, semelhante ao que ocorre nos objetivos específicos ("ministrar oficinas") e no cronograma, a não ser que fosse parte de uma pesquisa ação, o que não é o caso do citado/escolhido enquanto método no respectivo projeto.
075.568.494-06	PEA	7,2	<b>APROVADO</b>
101.734.304-73	PEA	7,0	<b>APROVADO</b>
121.621.584-77	PEA	ELIMINADO	Justificativa: conforme trecho do item 10.4 do respectivo Edital de Seleção se o projeto de pesquisa não se adequa "à oferta de vagas dos professores da Linha de pesquisa indicada na inscrição pelo(a) candidato(a), este (a) será eliminado(a) nesta etapa. No projeto de pesquisa avaliado há predomínio de uma proposta cujo foco é, principalmente, um estudo abordando "as relações étnico-raciais" e o "currículo" para a "formação identitária".
121.487.834-24	PEA	8,0	<b>APROVADO</b>
058.300.854-29	PEA	7,4	<b>APROVADO</b>
			Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: respaldado no exposto no item "10.3" do Edital, como por exemplo: informa a instituição, a disciplina "de Projeto Vida",

928.919.004-30	PEA	ELIMINADO	no anexo do Centro Educacional de Joven – CEJ/FUNDAC., disciplina esta inclusive a qual o projeto é foco.
011.242.574-70	PEA	8,5	<b>APROVADO</b>
			<b>REPROVADO</b> <p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: ausência do item “1. Articulação do relato da trajetória acadêmica e profissional”; ao problematizar não apresenta respaldo teórico, com incoerência no uso de termos como integração e inclusão; apesar da “formação de professores” estar no título, nos “questionamentos” (apresentados como afirmativas) no final da justificativa e nos objetivos do projeto de pesquisa não há predomínio deste tema da formação como, por exemplo, no objetivo geral o foco é “as principais dificuldades enfrentadas (...)”; metodologia sem a estruturação adequada para um projeto de mestrado; parágrafo com informação repetida em “outras informações”; formatação inadequada das citações; necessidade de maior especificação quanto as atividades/períodos descritos no cronograma.</p> <p>O projeto aborda uma temática relevante, mas apresenta fragilidades importantes, entre as quais: não apresenta o item “1. ARTICULAÇÃO DO RELATO DA TRAJETÓRIA ACADÊMICA E PROFISSIONAL” (item previsto no Edital para integrar o projeto); a justificativa é vaga e não sustenta a escolha do tema; o referencial teórico é tímido, deixando margens para explicitação dos conceitos que serão acionados na pesquisa; a metodologia não permite observar como os dados seriam produzidos e analisados; por fim, não foi apresentado um cronograma.</p>
080.838.974-26	PEA	3,6	
			<b>REPROVADO</b> <p>Alguns dos pontos/aspectos, ligados ao projeto de pesquisa, que embasaram o parecer: o conteúdo do único parágrafo do item “1” exige a necessidade de mais informações acerca da articulação entre o relato da trajetória acadêmica e a adequação ao tema estudado; na “problemática e justificativa” não faz menção à base teórica que respalda a problemática e conclui com questões muito amplas; não há clareza e coerência com relação o objetivo geral, assim como o elo deste com os objetivos específicos, remetendo à diversos estudos investigativos (ao invés da unicidade de um tema abordado no projeto), por exemplo, “processos de ensino e aprendizagem”, “dificuldades de ensino”,</p>
103.070.934-33	PEA	4,0	

			<p>“formas de ensino”; na fundamentação teórica não predominou o foco das “as novas abordagens no processo de ensino aprendizagem da Educação do Camoo” e “formação continuada; não apresenta cronograma; não há formatação adequada, atualizada das referências, por exemplo; ausência de cronograma.</p> <p>O projeto aborda temática relevante e referencial teórico adequado. Contudo, apresenta fragilidades importantes, quais sejam: a articulação da trajetória acadêmica e profissional, assim como a exposição da problematização e da justificativa são pouco exploradas. Os objetivos, particularmente o objetivo geral, são muito genéricos. A metodologia não é suficientemente explorada e, por isso, não permitem compreender de modo explícito como os dados serão produzidos e analisados. O projeto não apresenta um cronograma para que seja possível observar como a pesquisa será executada.</p>
101.935.424-04	PEA	ELIMINADO	<p>Justificativa: conforme trecho do item 10.4<sup>1</sup> do respectivo Edital de Seleção se o projeto de pesquisa não se adequa “à oferta de vagas dos professores da Linha de pesquisa indicada na inscrição pelo(a) candidato(a), este (a) será eliminado(a) nesta etapa.</p>
083.699.044-75	PEA	6,0	<p><b>REPROVADO</b></p> <p>Alguns dos pontos/aspectos, ligados ao projeto de pesquisa, que embasaram o parecer: no item “2. Problemática e Justificativa” e no referencial teórico há incoerências ligadas ao uso de termos como “Educação à Distância” e “ensino remoto” enquanto sinônimos, assim como ligar práticas de leitura ao processo de letramento, quando na verdade o exposto no texto diz respeito à alfabetização/analfabetismo digital; objetivos amplos e, por exemplo, em alguns momentos descrevem procedimentos/técnicas/recursos metodológicos ao invés de objetivos da investigação no seu todo; apesar de descrever etapas das “oficinas de leitura” não respalda teoricamente a necessidade das mesmas, inclusive como parte de uma pesquisa ação; não apresentou informações relacionadas à análise de dados; não apresentou cronograma.</p>
059.427.954-28	PEA	6,4	<p><b>REPROVADO</b></p> <p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: a pontuação relacionada ao item de adequação teórica à Linha PEA justifica-se devido ao número de orientador(a)(s) que ofertam vaga para esta temática; necessidade de formatar algumas citações, por</p>

			<p>exemplo no item "1" e margens no item do referencial teórico; no objeto geral há ênfase na análise da "efetividade do trabalho dos AADEE's", mas alguns objetivos específicos enfatizam políticas públicas e práticas pedagógicas (no geral) ligadas a toda a rede municipal do Recife; na fundamentação teórica há necessidade de focar mais a "contribuição" e "prática pedagógica" nos itens "1.1." e "1.1"; a metodologia caracterizou pesquisa segundo Minayo (2007), mas não informou o título do tipo de pesquisa; não fica claro como vai conciliar o método etnográfico com a análise quantitativa dos dados coletados.</p>
859.486.515-50	PEA	ELIMINADO	<p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer, respaldado no exposto no item "10.3" do Edital, como por exemplo: informa o título e o nome do orientador do Trabalho de conclusão de curso da Graduação; título do trabalho de especialização, assim como o nome da professora que orientou o respectivo trabalho</p>
115.842.504-02	PEA	7,7	<p><b>APROVADO</b></p>
			<p><b>REPROVADO</b></p> <p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: em trechos, como os do item "1", há necessidade de maior articulação com a Linha PEA; no item "2" apresenta limitações quanto os autores que fundamentam as afirmações expostas em forma de parágrafo "único", que não traz a apresentação das questões norteadoras do estudo; no "3.1." o objetivo geral não é claro/coerente, saindo do foco principalmente a partir do trecho que almeja "tornando acessível a compreensão sobre currículo ... Direitos de aprendizagem e Desenvolvimento ..."; no item "3.2" há mudança de foco/tema ao pretender "colaborar com a avaliação sobre práticas .."; necessidade de corrigir erros na formatação no Referencial Teórico e da bibliografia; assim como delimitar mais no tema do estudo, formação e não necessariamente "políticas" de formação; na metodologia não caracteriza o tipo de pesquisa, nem especifica com base em teóricos como as técnicas para coleta e análise, apesar de trazer em apêndice um questionário; não apresentou cronograma.</p> <p>O projeto tem pertinência com a linha de Processos de Ensino-Aprendizagem,</p>

034.763.434-64	PEA	5,2	anunciando como proposta de pesquisa a realização de um estudo que trate da Formação Continuada para o Professor Alfabetizador nos Anos Iniciais do Ensino Fundamental. O projeto demanda fundamentação na formulação do problema e objetivos pois se apresentam de forma ampla, assim como na metodologia de pesquisa e referencias
071.981.524-06	PEA	6,2	<b>REPROVADO</b> Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: em trechos, como os do item "1", há necessidade de maior articulação com a Linha PEA; no item "2" Não apresenta as questões norteadoras; há necessidade de maior distinção entre "identidade" do docente e "estudos culturais", apesar de interligados, estando o primeiro tema mais interligado a linha PEA; no item "3" o foco identidade não é enfatizado, mas sim o de "prática de professores", assim apresenta informações que deveriam estar na metodologia e não nos objetivos, como o tipo de instrumento para coleta de dados; o último objetivo específico da p. 4 remete para "identidade cultural" e difere do apresentado na p. 7; no item "4." há trechos que a atenção é dada "concepção" e não a "prática", assim como "concepção de literatura" e a concepção de ensino - temas distintos e, conseqüentemente, remeteriam a mudanças/correções; também, no item "4" predomina foco em trechos que remete mais a estudos culturais do que a linha PEA; na metodologia há ausência de informações, fundamentadas a respeito, por exemplo, da coleta de dados, além disso não cita a entrevista, que está entre as etapas do cronograma apresentado no item "6"; também não menciona etapas como a qualificação.
075.476.834-10	PEA	5,5	<b>REPROVADO</b> Projeto pouco consistente do ponto de vista teórico e metodológico.  Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: no título do projeto o "hackathon" está como "prática pedagógica no ensino de química", mas, como em trechos do projeto é "recurso"; no item "1" apresenta afirmações/conclusões sem o respaldo teórico/investigativo; há, por exemplo, por uso "inadequado" de temas como processos como o de aprendizagem e do de ensino, assim como "metodologias" e "concepções" de ensino como no item "2", ao final do qual apresenta metas e não questionamento; trechos dos objetivos – como o "3)" - e a metodologia apresentam inconsistência incoerências que comprometem a coerência entre os mesmos para um mestrado acadêmico, por exemplo ao caracterizar como "exploratório e descritiva" mas incluir "oficinas"; na fundamentação teórica há pouca ênfase no estudo da "prática pedagógica", com categoria bibliográfica.

068.010.703-71	PEA	7,1	<b>APROVADO</b>
			<p><b>REPROVADO</b></p> <p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: a pontuação relacionada ao item de adequação teórica à Linha PEA justifica-se devido ao número de orientador(a)(s) que ofertam vaga para esta temática; alguns erros na formatação, por exemplo, amplos espaços entre os parágrafos; ausência de respaldo teórico para determinadas informações, por exemplo no item "2"; necessidade de mudança/correção quanto ao tipo de pesquisa, de maneira a estarem coerentes com os objetivos, principalmente os dois últimos objetivos específicos, que – a partir do proposto - exigiriam pesquisa distinta do "estudo de caso"; as referências não estão atualizadas; na metodologia não especifica a respeito da escolha do lócus, nem quanto a análise de dados; no cronograma não há momentos importantes com o do cadastro do projeto na Plataforma Brasil e o da qualificação.</p> <p>O projeto apresenta uma temática relevante da educação especial para a Linha de Processos de Ensino–Aprendizagem entretanto apresenta fragilidades teóricas e metodológicas que podem ser sanadas e apresentadas noutra edital de seleção</p>
090.552.604-01	PEA	6,3	
060.085.294-64	PEA	ELIMINADO	Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer, respaldado no exposto no item "10.3" do Edital, como por exemplo: informa – na p. 5 do projeto – tanto o nome da orientadora do TCC, assim como o ano que concluiu, como o da orientadora da especialização e o ano que concluiu além do tema abordado.
700.813.024-44	PEA	8,1	<b>APROVADO</b>
			<p><b>REPROVADO</b></p> <p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: a pontuação relacionada ao item de adequação teórica à Linha PEA justifica-se devido ao número de orientador(a)(s) que ofertam vaga para esta temática; no item "1" apresentou carência quanto à articulação entre a trajetória acadêmica e profissional e os interesses de estudos e pesquisas da Linha PEA e ao tema, predominando informações teóricas (que seriam da fundamentação), inclusive as que remetem às políticas inclusivas, no geral, sem deixar claro seu o tema central de seu estudo; no item "2" não há coerência nem clareza quanto às questões norteadoras, apesar de no final do texto citar "todas essas questões", mas não as apresentou, e sim afirmativas</p>

			<p>que não estão em forma de hipótese nem de questionamentos; nos objetivos no geral foca "percepção" e em um dos objetivos "concepção do educador" e em outro "formação do educador", o que remeteria a estudos/focos distintos; os dois parágrafos da metodologia trazem poucas informações a respeito desta etapa, a qual necessita de mais informações, inclusive com respaldo teórico/metodológico; não apresentou cronograma.</p> <p>O projeto não apresenta a parte do memorial, traz um debate teórico no lugar. A proposta do objetivo é muito amplo e a metodologia muito vaga. Projeto imaturo do ponto de vista teórico-metodológico. Fraco. Reprovado.</p>
059.789.834-02	PEA	3,5	
367.754.148-46	PEA	8,0	<b>APROVADO</b>
			<b>REPROVADO</b>
			<p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: a pontuação relacionada ao item de adequação teórica à Linha PEA justifica-se devido ao número de orientador(a)(s) que ofertam vaga para esta temática; não há coerência para com a delimitação dos participantes, que seriam os "SURDOS" considerando o exposto no objetivo geral, mas que conforme outros trechos/itens do projeto mudam, incluindo por exemplo "autistas não verbais" ou "CEGOSURDAS"; os objetivos específicos remetem a uma proposta para um mestrado profissional; limitação quanto aos teóricos que respaldam a fundamentação; a partir do exposto em trechos como o "1", por exemplo, ao citar que ministrará oficinas, o caráter remete a investigações do tipo "pesquisa-ação", mas não é esta a proposta no item da metodologia, que é apresentada como "exploratória/" e "mediante estudo de caso" e a candidata ao mestrado será a "professora-autora" a ser observada; no cronograma não inseriu cadastro na plataforma brasil. nem qualificação; há falta de formatação adequada nas referências, por exemplo uso do espaço 1,5 ao invés do simples.</p> <p>O projeto não apresenta a parte do memorial, traz um debate teórico no lugar. Apresenta uma proposta de intervenção e não de pesquisa. Se adequando mais a uma pesquisa de mestrado profissional e não acadêmico. Ainda que o tema seja relevante, o projeto falha na metodologia. Reprovado.</p>
064.606.394-42	PEA	5,0	
			<b>REPROVADO</b>

095.549.194-09	PEA	6,6	<p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: no item "1" traz informações relacionadas à trajetória acadêmica e profissional, mas sem articular com a linha PEA, como orientado no modelo anexo do respectivo edital; na problemática e justificativa apresenta algumas informações, como nos primeiros três parágrafos, sem citar o(s) autor(es) que a respaldam; ainda na problemática - em forma de questões - aborda temas como "docência" "saberes" "importância" deste tipo de formação, ligados à construção da identidade do docente, já no objetivo geral remete a "formação didático-pedagógica", o que implicariam em estudos/focos diversos; o objetivo geral inclui todo o país demais, já na metodologia delimita o lócus para cursos na área regional, sem a devida justificativa teórico-metodológica; apresenta repetição de informações em alguns trechos, como no primeiro parágrafo da introdução; o item da metodologia não apresenta o processo de análise de dados; no cronograma falta incluir momentos como o da qualificação; há formatação inadequada em trechos, como o das referências.</p>
045.885.064-04	PEA	4,4	<p><b>REPROVADO</b></p> <p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: citou o título de pesquisa de TCC, mas somente com este título não houve identificação (in)direta do autor; em trechos como o "1", da introdução apresenta afirmativa sem o devido respaldo teórico que fundamente, dê veracidade comprovada cientificamente; não faz referência do seu interesse no tema escolhido com a Linha PEA; no item "2" ao invés de problemática e justificativa apresenta o objetivo geral, repetido no item "3.1"; em alguns dos objetivos específicos predomina a generalização, inclusive desviando o foco proposto; no item "4.1" tem um subtítulo que remete a literatura como estratégia de ensino, mas no decorrer do texto foca o ensino da Língua Portuguesa; formatação de citação fora dos padrões da ABNT; na metodologia a pesquisa-ação traz etapas ligadas a finalidades do estudo que não foram expostas nos objetivos, além de faltar informações como a forma como ocorrerá a análise de dados.</p> <p>A proposta não traz a parte do memorial. O objetivo geral do projeto é muito limitado. Para um nível de mestrado falta mais profundidade teórico metodológica, tanto é que a proposta de pesquisa só tem 09 páginas. Fraco. Reprovado.</p>
			<p><b>REPROVADO</b></p> <p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer: no item "1" apesar de trazer citações também apresenta afirmações/conclusões sem o devido respaldo teórico, além</p>

			<p>disso, pelo exposto não apresenta clareza quanto a diferenciação entre objeto de estudo e o "locus"; no item "2" traz comentários que remete a apresentação de mais de um tema, distinto do central, como por exemplo "desmotivação", "não efetivação do entendimento da linguagem" e "falta de alfabetização"; "desinteresse", etc; no item "3" os objetivos específicos remete a estudos de outro tema/foco que predomina no objetivo geral; referencial teórico com carência de domínio, pertinência teórica e atualidade; no item "5" a metodologia incluindo a pesquisa ação não é coerente com os objetivos; também não abordou o processo de análise de dados nem inseriu o cronograma.</p> <p>O candidato não faz a articulação do relato da trajetória acadêmica e profissional com o objeto de estudo. De modo geral, para um nível de mestrado falta mais profundidade teórica metodológica. Embora a ideia seja razoavelmente boa, está fraco.</p>
060.811.394-84	PEA	4,7	
044.114.974-09	PEA	8,1	<b>APROVADO</b>
			<p>Alguns dos pontos/aspectos que embasaram o parecer, respaldado no exposto no item "10.3" do Edital, como por exemplo: no item "1" identifica o grupo de pesquisa e a coordenadora do respectivo grupo;</p>
082.726.244-27	PEA	ELIMINADO	
055.822.824-08	PEA	7,8	<b>APROVADO</b>
			<p><b>REPROVADO</b></p> <p>O candidato não faz a articulação do relato da trajetória acadêmica e profissional com o objeto de estudo. De modo geral, para um nível de mestrado falta mais profundidade teórica metodológica. A metodologia está muito incipiente.</p> <p>Falta o item 5 do Edital, não apresenta o Cronograma. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO.</p>
104.259.834-71	PEA	INCOMPLETO	
462.237.543-53	PEA	7,5	<b>APROVADO</b>
008.769.624-01	PEA	7,3	<b>APROVADO</b>
			<p>Fata o item 5 do Edital, não apresenta o Cronograma. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado",</p>

100.857.634-46	PEA	ELIMINADO	conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO.
766.067.401-34	PEA	ELIMINADO	O projeto trata do ensino da matemática. O Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO NÃO PERTINENTE.
094.718.854-18	PEA	ELIMINADO	O projeto trata da concepção dos professores sobre o brincar na infância e utiliza como procedimento de análise a análise de conteúdo de Bardin. O Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO ELIMINADO.
070.661.164-02	PEA	ELIMINADO	Projeto identificado a partir dos seguintes dados declarados no Projeto: 1. Trabalho de Conclusão do Curso; 2. espaço de trabalho; 3. Atuação profissional; conforme item 10.3 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO IDENTIFICADO.
061.333.184-22	PEA	7,8	<b>APROVADO</b>
503.950.334-20	PEA	ELIMINADO	O projeto trata do ensino de matemática e de português. O Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO NÃO PERTINENTE.
035.462.124-60	PEA	ELIMINADO	O projeto trata de estudo sobre a BNCC e Currículo. O Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Assim como o Item 5 do Edital está incompleto, não apresenta o Cronograma. O Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO NÃO PERTINENTE E INCOMPLETO
022.477.574-05	PEA	ELIMINADO	Projeto identificado a partir do seguinte dado declarado no Projeto: 1. indica prováveis orientadores; conforme item 10.3 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO IDENTIFICADO.
094.416.774-85	PEA	7,5	<b>APROVADO</b>
026.435.754-07	PEA	ELIMINADO	O projeto trata de estudo sobre o uso de jogos na alfabetização. Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Nota: NÃO PERTINENTE
079.380.694-18	PEA	9,0	<b>APROVADO</b>
009.101.374-71	PEA	ELIMINADO	Falta o item 1 do Edital. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO.

108.518.344-00	PEA	ELIMINADO	O Item 5 do PROJETO está incompleto, não apresenta o Cronograma. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO
061.813.194-92	PEA	ELIMINADO	Projeto identificado a partir dos seguintes dados declarados no Projeto: 1. Título do trabalho de Conclusão de Especialização; 2. Graduação; conforme item 10.3 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO IDENTIFICADO.
366.775.903-72	PEA	ELIMINADO	O projeto trata da construção e validação de uma tecnologia educativa, tanto no título quanto no objetivo geral. Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Assim como não condiz com os objetivos de um Mestrado Acadêmico. Resultado: PROJETO NÃO PERTINENTE - ELIMINADO
092.661.524-63	PEA	ELIMINADO	O projeto trata de estudo sobre a gamificação da sala de aula no ensino-aprendizagem de Geometria. Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO NÃO PERTINENTE
701.229.934-70	PEA	ELIMINADO	O projeto trata da relação história em quadrinhos e aprendizagem significativa. Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Assim como aponta no objetivo geral "desenvolver uma estrutura de sequências didáticas do ensino da produção de histórias em quadrinhos", o que não condiz com os objetivos de um Mestrado Acadêmico. Resultado: PROJETO NÃO PERTINENTE
079.575.674-79	PEA	7,5	<b>APROVADO</b>
426.931.188-67	PEA	ELIMINADO	O Item 5 do Edital está incompleto, não apresenta o Cronograma. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO
010.892.034-89	PEA	ELIMINADO	Projeto identificado a partir dos seguintes dados declarados no Projeto: 1. Instituições onde concluiu graduação e pós-graduação; 2. Espaço de trabalho; conforme item 10.3 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO IDENTIFICADO.
693.172.910-15	PEA	7,5	<b>APROVADO</b>
035.967.604-96	PEA	7,0	<b>APROVADO</b>
099.011.234-96	PEA	8,3	<b>APROVADO</b>
090.771.294-05	PEA	7,5	<b>APROVADO</b>

059.973.144-30	PEA	ELIMINADO	O Item 5 do Edital está incompleto, não apresenta o Cronograma. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO
092.470.154-48	PEA	7,5	<b>APROVADO</b>
021.905.714-13	PEA	ELIMINADO	Projeto identificado a partir dos seguintes dados declarados no Projeto: 1. Instituições onde concluiu graduação e pós-graduação; 2. Espaço de trabalho; conforme item 10.3 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO IDENTIFICADO.
049.688.304-67	PEA	ELIMINADO	O projeto está inscrito para o nível de Mestrado, entretanto, a trajetória acadêmica expõe a realização do Mestrado e a inscrição, nesse certame, para o Doutorado: "Acredito que o Doutorado em Educação [...]". Portanto, denota eliminação devido à inscrição em outro nível, segundo o item 1.3 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO ELIMINADO
035.970.294-50	PEA	ELIMINADO	O Item 2 do Edital está incompleto, não apresenta a Problemática. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO – ELIMINADO
111.674.004-45	PEA	ELIMINADO	O Item 5 do Edital está incompleto, não apresenta o Cronograma. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO – ELIMINADO
014.225.014-77	PEA	5,0	<b>REPROVADO</b> O projeto é frágil na proposta de pesquisa, nos objetivos anunciados e na metodologia. O texto parece um projeto de intervenção, que se adequaria mais ao mestrado profissionalizante e não à pesquisa acadêmica em um programa stricto sensu. O projeto trata da educação em aula de educação física. Projeto apresenta fragilidades em relação ao tema da pesquisa que reflete em na delimitação do problema, imprecisões teóricas, conceituais, metodológicas. A abordagem superficial do problema de pesquisa compromete o desenvolvimento do projeto. Nota: 4,5
065.696.674-24	PEA	2,8	<b>REPROVADO</b> O projeto é frágil na proposta de pesquisa, na metodologia, não apresenta discussão teórico-metodológica pertinente e objetivos são mal definidos. PARECER O projeto trata das TICs e o ensino de biologia. Projeto apresenta fragilidades em relação ao tema da pesquisa e à delimitação do problema que reflete em imprecisões conceituais, metodológicas, e denota superficialidade e desatualização teórica sobre a temática. Nota: 3,0

056.426.134-30	PEA	6,3	<b>REPROVADO</b> O projeto apresenta fragilidades na proposta de pesquisa, nos objetivos anunciados e na metodologia. Referencial teórico inexpressivo.
106.941.844-70	PEA	7,8	<b>APROVADO</b>
068.447.814-58	PEA	ELIMINADO	O Item 5 do Edital está incompleto, não apresenta o Cronograma. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO – ELIMINADO
072.339.473-33	PEA	ELIMINADO	Projeto identificado a partir do seguinte dado declarado no Projeto: 1. Graduação; 2. Título projeto CNPQ; 3. Trabalho de Conclusão do Curso; conforme item 10.3 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO IDENTIFICADO. ELIMINADO
065.381.734-70	PEA	ELIMINADO	Falta o item 1 do Edital. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO.
052.237.484-09	PEA	ELIMINADO	O Item 5 do Edital está incompleto, não apresenta o Cronograma. Portanto, o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO INCOMPLETO
047.756.964-16	PEA	ELIMINADO	O projeto trata do método conversação instrucional na educação no campo em aulas de inglês. O Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Assim como não apresenta no item 5 o Cronograma. O Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO NÃO PERTINENTE E INCOMPLETO
035.012.713-10	PEA	5,5	<b>REPROVADO</b> O projeto trata do uso de drones no estudo dos ecossistemas na escola. Projeto apresenta fragilidades em relação ao tema da pesquisa e à delimitação do problema que reflete em imprecisões conceituais, metodológicas, e denota superficialidade e desatualização teórica sobre a temática. O projeto é autoexplicativo, uma vez que o objetivo geral já aponta para uma ratificação da hipótese.
			<b>REPROVADO</b>

046.722.454-46	PEA	4,8	<p>O projeto trata da alfabetização e letramento e formação continuada. Projeto apresenta fragilidades em relação ao tema da pesquisa e à delimitação do problema que reflete em imprecisões conceituais, metodológicas, e denota superficialidade e desatualização teórica sobre a temática. O projeto é autoexplicativo, uma vez que o objetivo geral já aponta para uma ratificação da hipótese. Nota: 3,0</p> <p>O projeto apresenta algumas questões conceituais e fragilidades metodológicas.</p>
081.164.064-77	PEA	ELIMINADO	<p>O projeto trata do uso do método montessori e o uso de jogos na educação infantil. Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO NÃO PERTINENTE - ELIMINADO</p>
090.539.114-48	PEA	ELIMINADO	<p>Projeto identificado a partir dos seguintes dados declarados no Projeto: 1. Grupo de Estudos e Pesquisas; 2. Tema TCC; conforme item 10.3 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO IDENTIFICADO.</p>
093.043.864-70	PEA	ELIMINADO	<p>O projeto trata das formas artísticas e cultural no ensino da língua portuguesa e literaturas. Projeto não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Assim como o Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO NÃO PERTINENTE E INCOMPLETO</p>
126.717.854-02	PEA	ELIMINADO	<p>O projeto trata do ensino de química em EJA através da aprendizagem significativa. Portanto, não é pertinente aos interesses dos professores da Linha PEA, conforme item 10.5 do Edital nº 05/2021. Assim como, o projeto não desenvolve a trajetória acadêmica e profissional. Projeto não segue "obrigatoriamente os modelos fornecidos pelo PPGE para mestrado e doutorado", conforme itens 10.1, 10.4 e anexo VI do Edital nº 05/2021; e apresenta como objetivo geral "Desenvolver recursos educacionais [...]", o que não condiz com um Mestrado Acadêmico. Resultado: PROJETO NÃO PERTINENTE E INCOMPLETO</p>
089.325.164-05	PEA	7,5	<b>APROVADO</b>
094.945.474-54	PEA	ELIMINADO	<p>Projeto identificado a partir dos seguintes dados declarados no Projeto: 1. Instituições onde concluiu graduação e pós-graduação; 2. Espaço de trabalho; conforme item 10.3 do Edital nº 05/2021. Resultado: PROJETO IDENTIFICADO.</p>

### MESTRADO EDUCAÇÃO POPULAR

CPF	LINHA	SITUAÇÃO	PARECER
-----	-------	----------	---------

873.175.244-68	EP	ELIMINADO	O projeto identifica o autor, conforme item 10.3 do edital de Seleção, em algumas passagens, a exemplo da p. 2, quando diz: "Minha relação de professor com os Potiguaras, vem desde o ano de 2001, onde tive o convite do Professor Indígena Pedro Lobo dos Santos, para fazer parte do Projeto Escola para Arte Integrada Potiguara, realizado pelo Programa Estadual de Incentivo à Cultura- PROCULT"
094.648.144-03	EP	ELIMINADO	O projeto identifica o autor, conforme item 10.3 do edital de Seleção, quando escrevi: "Atualmente, sou graduanda, do curso de Pedagogia pela Universidade Federal da Paraíba – CCAE e pesquisadora do grupo de pesquisa, vinculado ao CNPQ, "Grupo de estudo e pesquisa em Educação do Campo e Indígena - GEPEDUCI". Ao longo da segunda graduação participei por dois anos (2018-2019) no Programa de Licenciatura – PROLICEN como bolsista, em projetos de extensão abordando os seguintes temas: I. Construção coletiva do Livro Paradidático sobre a história, cultura e sustentabilidade do Vale do Mamanguape e II. Educação do Campo, formação de professores e aplicação do livro paradidático na escola do ensino fundamental Manoel Soares de Oliveira, Sítio Lagoa de Foraltapororoca/PB, município onde resido, sendo premiada no segundo ano como melhor projeto de iniciação à docência".
700.698.144-14	EP	7,2	<b>APROVADO</b>
714.149.844-30	EP	8,5	<b>APROVADO</b>
061.790.854-04	EP	7,3	<b>APROVADO</b>
021.873.584-70	EP	ELIMINADO	O projeto identifica o autor, conforme o item 10.3 do Edital de Seleção, quando afirma "Em 2020, fiz um processo seletivo no qual passei para exercer a função de coordenadora pedagógica na ECI-Escola Cidadã Integral, localizada em Bonito de Santa Fé-PB, onde trabalhei".
016.131.434-19	EP	7,5	<b>APROVADO</b>
893.684.524-15	EP	8,9	<b>APROVADO</b>
008.863.904-51	EP	6,6	<b>REPROVADO</b> A temática é pertinente e atual. Os objetivos, particularmente o objetivo geral, são demasiadamente amplos para um projeto de mestrado. O referencial teórico utiliza-se bastante de referências secundárias, carecendo das leituras dos/as autores/as principais. A metodologia é frágil, deixando lacunas em relação à produção dos dados da pesquisa. Por fim, o projeto não respeita o limite de 11 páginas previsto no Edital.

079.410.154-20	EP	7,8	<b>APROVADO</b>
057.218.184-17	EP	8,0	<b>APROVADO</b>
077.303.484-62	EP	7,3	<b>APROVADO</b>
070.689.714-58	EP	6,3	<b>REPROVADO</b> O projeto propoe analisar a formação de professor de Matemática voltado a EJA, embora trate da educação de jovens e adultos, a proposta se adequa a linha de políticas educacionais que engloba a análise de políticas e práticas de formação e valorização de professores/as. O projeto pode ser ampliado seus fundamentos e adequar-se a linha de políticas educacionais e ou Processos de Ensino-aprendizagem.
021.996.394-01	EP	6,8	<b>REPROVADO</b> O projeto propoe analisar sobre a formação de educadores na perspectiva da Educação de Jovens e Adultos, levantando reflexões sobre a educação popular, a cultura popular e os inéditos viáveis inerentes ao educando da EJA – Educação de Jovens e Adultos. Apresenta pertinência temática, embora também disponha de limitações quanto aos objetivos de pesquisa, os procedimentos metodológicos, precisando continuar aperfeiçoando para noutra oportunidade rerepresentar a proposta melhorada.
709.692.562-72	EP	ELIMINADO	O projeto não apresenta pertinencia a linha de educação popular, sugiro que seja rerepresentado a linha de processos de ensino-aprendizagem.
079.746.454-90	EP	5,3	<b>REPROVADO</b> Proposta visa investigar as concepções de ensino voltadas à EJA na rede de ensino do município de Arara-PB. Proposta frágil nos aspectos teórico-metodológicos, na delimitação do problema e da construção do objeto. O projeto propõe investigar as concepções de ensino voltadas à EJA na rede de ensino do município de Arara – Pb. A estrutura do projeto não tem pertinência a linha de educação popular, pois de adequa nos objetivos à linha de ensino-aprendizagem, de modo que deve ser rerepresentado de forma adequada.
056.483.814-41	EP	ELIMINADO	O projeto está escrito para a linha de processos de ensino-aprendizagem, o tema é relevante, mas não encontra pertinência para a linha da educação popular.
029.808.444-97	EP	4,8	<b>REPROVADO</b> O projeto apresenta adesão à Linha de pesquisa, porém não há clareza e concisão quanto à apresentação do tema de pesquisa. Os objetivos estão mal definidos. A revisão de literatura não está atualizada e a metodologia é confusa.
			<b>REPROVADO</b>

049.519.224-44	EP	5,8	<p>O projeto de pesquisa, embora traga uma temática importante, apresenta mais um proposta para mestrado profissional do que mestrado acadêmico, pois, ainda que proponha realizar uma pesquisa, a proposta gira mais em torno da aplicação de conhecimentos de um livro produzido pelo próprio autor e sua equipe, não vai além disso. Propõe “Promover a formação de professores da educação básica através do estudo e aplicação dos conteúdos do livro paradigmático...” Não traz sequer uma hipótese, pois se torna um pouco vago o que de fato se quer investigar. O objeto de estudo não está bem definido. Reprovado.</p> <p>Embora o projeto tenha pertinência Temática à Linha e ao Orientador, falta delimitação do campo de pesquisa, o que compromete a metodologia. O candidato pretende estudar três municípios, o que já é muito amplo para pesquisa de mestrado, também não define o número de escolas que pretende investigar. Falta mais rigor teórico-metodológico para um nível de pesquisa de mestrado. O projeto é frágil na proposta de pesquisa, nos objetivos anunciados e na metodologia. O texto parece um projeto de intervenção, que se adequaria mais ao mestrado profissionalizante e não à pesquisa acadêmica em um programa stricto sensu.</p>
028.080.234-05	EP	3,8	<p><b>REPROVADO</b></p> <p>O projeto é confuso, pois não consegue definir o objetivo geral, aparece três propostas no objetivo geral e nos específicos, a autora também não consegue delimitá-los. Projeto se torna inviável do ponto de vista teórico-metodológico.</p> <p>O projeto é frágil na proposta de pesquisa, nos objetivos anunciados e na metodologia. Escrita precisa de mais elaboração. Não contém cronograma.</p>
610.643.843-90	EP	8,0	<b>APROVADO</b>
098.016.784-10	EP	7,8	<b>APROVADO</b>
022.183.514-80	EP	7,3	<b>APROVADO</b>
053.133.925-49	EP	6,1	<p><b>REPROVADO</b></p> <p>O projeto, embora traga uma temática importante, apresenta mais uma proposta para mestrado profissional do que mestrado acadêmico, pois, propõe realizar um plano de intervenção e não de pesquisa. Ou seja, “Implementar uma horta e analisar os impactos e possíveis repercussões...”. Não há como investigar algo que ainda não existe. Compromete a viabilidade. Reprovado.</p>

023.398.014-86	EP	6,0	<b>REPROVADO</b> O projeto encaminhado para a linhade Educação Popular, propõe “pesquisar, analisar e reconhecer a importância da metodologia de Paulo Freire através de sua bibliografia, principalmente, no ato de ler, escrever e educar como um processo político, crítico e emancipatório de aprendizagem..” Ou seja, não traz algo que já não exista, visto que a metodologia freireana é reconhecida mundialmente. Na metodologia propõe uma intervenção/formação de educadores, algo que se aproxima mais de um projeto de mestrado profissional e não acadêmico. Esta confuso, pois falta precisão e objetividade. Reprovado.
121.258.744-82	EP	6,5	<b>REPROVADO</b> O projeto de pesquisa, embora traga uma temática importante para linha de Educação Popular, falta uma delimitação do real objeto de estudo, pois o que se propõe no título não condiz com o objetivo geral e já aparece outros diferentes nos específicos, ou seja, está confuso no aspecto teórico-metodológico. Fraco. Reprovado.
021.847.764-32	EP	5,7	<b>REPROVADO</b> O projeto, embora traga uma temática importante, apresenta mais uma proposta para mestrado profissional do que mestrado acadêmico, pois, propõe realizar um plano de intervenção e não de pesquisa. Ou seja, “Construir de modo colaborativo o Projeto Político Pedagógico como instrumento de fortalecimento da política de Educação do Campo na Escola Municipal...”. Não há como investigar algo que ainda não existe, e isso compromete a viabilidade. Reprovado.  Projeto apresenta limitações teórico-metodológicas que comprometem a proposta a ser desenvolvida.
038.383.884-37	EP	ELIMINADO	DESCCLASSIFICADO. Se houver projeto de dissertação M1071 deverá ser desclassificado por conter apenas documentos identificadores do candidato/a.
026.154.234-60	EP	7,5	<b>APROVADO</b>
902.795.493-34	EP	9,3	<b>APROVADO</b>
013.883.444-08	EP	7,8	<b>APROVADO</b>
872.913.474-91	EP	7,5	<b>APROVADO</b>
070.551.724-11	EP	7,8	<b>APROVADO</b>

#### MESTRADO ESTUDOS CULTURAIS

CPF	LINHA	SITUAÇÃO	PARECER
010.493.034-90	ECE	8,7	<b>APROVADO</b>
010.944.624-03	ECE	ELIMIINADO	<b>O projeto não tem pertinência temática</b> , pois foje ao escopo do interesse de pesquisa do professor ofertante da vaga, vez que, conforme assinala o projeto, seu objetivo "é realizar uma revisão sobre os desafios do uso das Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs) para a educação inclusiva".
027.797.195-08	ECE	ELIMIINADO	<b>O projeto não tem pertinência temática</b> , pois foje ao escopo do interesse de pesquisa do professor ofertante da vaga.
072.128.134-60	ECE	ELIMIINADO	O projeto não tem pertinência temática, pois não se alinha ao escopo dos interesses de pesquisa do professor-orientador ofertante da vaga. Não obstante, o projeto aponte interesse pela questão do letramento-multiletramento, a ênfase recai sobre as tecnologias digitais, tema estudado e pesquisado pela professora Edna Gusmão, que mudou de linha. O projeto me pareceu se encaixar muito mais na área de processo de ensino e aprendizagem do que na de estudos culturais. A despeito disso, ao fazer uma avaliação mais geral, não acho que traz um tema inovador, apenas repete conceitos já existentes e deixa a desejar no que diz respeito a relevância. Não demonstra se existe muitos ou poucos estudos sobre o tema, mas não me pareceu ser algo novo, uma vez que já existe muitos estudos sobre a importância das tecnologias na educação, algo que no acaba sendo bem enfatizado. O projeto aponta no título a questão da formação de professores, mas não desenvolve teoricamente e nem a aborda nos objetivos específicos, o que deveria. Sem mais, considero reprovado.
930.977.784-20	ECE	7,8	<b>APROVADO</b>
065.606.914-70	ECE	ELIMIINADO	<b>O projeto identifica sua autora</b> mediante a informação cruzada de sua inserção em várias atividades. Ademais, o projeto enfatiza a questão das tecnologias digitais, o que <b>foge ao escopo de interesse do professor ofertante da vaga.</b>
118.620.884-89	ECE	7,3	<b>APROVADO</b>
			<b>REPROVADO</b>

048.045.104-43	ECE	4,3	<p>Embora voltado a investigar elementos da arte ingena, o projeto não se situa no campo dos Estudos Culturais da Educação (ECE), não menciona ou dialoga com conceitos e com autores e autoras do campo. Além disso, a metodologia não é suficientemente explicada, deixando confuso o que se pretende desenvolver. A “articulação do relato da trajetória acadêmica e profissional do/a candidato/a” foi apresentada de modo vago.</p> <p>O/a candidato/a não responde à primeira parte exigida, “ARTICULAÇÃO DO RELATO DA TRAJETÓRIA ACADÊMICA e PROFISSIONAL”. Objetivos mal definidos, não dialogam com as justificativas. Referencial teórico não é atualizado, metodologia mal definida.</p>
703.978.664-88	ECE	7,0	<b>APROVADO</b>
117.459.724-04	ECE	6,1	<p><b>REPROVADO</b></p> <p>O projeto aborda uma temática pertinente à Linha ECE, mas que não dialoga diretamente com as temáticas de interesse do professor da Linha que oferta vaga no edital vigente. O referencial teórico não se articula de modo explícito com o campo dos EC. O projeto não detalha os procedimentos metodológicos e não apresenta um cronograma com as etapas da pesquisa.</p> <p>O projeto apresenta questões conceituais, comprometimentos teóricos e metodológicos que dificultam a realização do estudo.</p>
021.838.665-60	ECE	6,2	<p><b>REPROVADO</b></p> <p>Embora adequado às temáticas de interesse da Linha, o projeto não dialoga com as temáticas de interesse do único docente da Linha com vagas no edital vigente. O projeto apresenta-se interessado em investigar questões de gênero, mas não considera a linguagem não-sexista. Do ponto de vista metodológico, o projeto apresenta teoricamente a metodologia, sem explicitar como pretende operar com elas na produção do material empírico da pesquisa. Além disso, não foi apresentado um cronograma com as etapas planejadas pelo/a candidato/a para a implementação do projeto e posterior elaboração da dissertação.</p>

103.414.654-88	ECE	6,5	<p><b>REPROVADO</b></p> <p>O projeto apresenta uma temática interessante, articulando conceitos centrais para o campo dos Estudos Culturais (EC) contudo, conceitos acionados no trabalho (como multiculturalismo, interculturalidade) são mencionados sem as devidas definições. O terceiro objetivo específico dá a entender que será feita uma intervenção, sem ficar devidamente explicado, na parte metodológica da pesquisa, como essa intervenção produzirá o material empírico para a pesquisa. Por fim, o projeto apresenta problemas de concordância e não expõe um cronograma de atividades para o mestrado.</p>
819.497.234-53	ECE	6,1	<p><b>REPROVADO</b></p> <p>O projeto em tela Afro descendência e Representações sociais: um estudo sobre a identidade de crianças representada em imagens apresenta uma série de incoerências teóricas a começar pela citação de autores/as que devem embasar teoricamente o estudo. Achei bem confuso apesar do tema ser bastante instigante. Metodologicamente as incoerências aparecem mais evidentes, o candidato/a diz que vai fazer uma pesquisa qualitativa, mas, ao evidenciar suas peculiaridades não demonstra segurança de como vai operacionalizar a pesquisa. No projeto de dissertação não vi a área a que o candidato/a submeteu seu projeto, fica implícito que é a área de políticas educacionais que, a meu ver, não parece ser a mais adequada. Não aprovo o projeto de dissertação e sugiro que o referido o projeto deva ser submetido em outra oportunidade trazendo maior clareza nos aspectos frisados. Em síntese, o projeto de dissertação tem mais identificação com a área de estudos culturais, salvo melhor juízo.</p>
069.744.184-93	ECE	6,7	<p><b>REPROVADO</b></p> <p>A temática é interessante e pertinente à Linha dos ECE, mas não dialoga com as áreas de interesse do docente que ofertou vagas na Linha. O projeto não apresenta um cronograma que permita visualizar como o/a candidato/a pretende desenvolver sua pesquisa. A metodologia foi descrita a partir de elementos teóricos, sem deixar explícito</p>

			como as estratégias/instrumentos/técnicas mencionados serão acionados para produzir o material empírico da pesquisa.
021.866.484-23	ECE	5,5	<b>REPROVADO</b> A temática é interessante e pertinente à Linha dos ECE, mas não dialoga com as áreas de interesse do docente que ofertou vagas na Linha. Os objetivos são muito amplos, a justificativa e a problematização são descritas em pouco diálogo com a literatura sobre a temática apresentada. A metodologia é vaga, situando-se mais em aspectos teóricos do que em explicar como a pesquisa será desenvolvida e como os dados serão produzidos.

João Pessoa, PB. 01 de dezembro de 2021.



Jorge Fernando Hermida  
Professor da UFPB  
Presidente do Processo Seletivo PPGE 2022

